

Pierre Genevier
email : pierre.genevier@laposte.fr

Monsieur Francois Bayrou
Président de l'UDF
133 bis rue de l'universite
75007 Paris

Londres, le 3 avril 2002

Copies : La Presse Internationale
Le Monde, le Figaro, Liberation et le Canard Enchaîné.

Objet : La democratie.

Monsieur,

J'ai bien reçu votre courrier du 21 mars 2002 concernant ma 'proposition' et
souhaiterais vous faire part des remarques suivantes.

Tout d'abord, je ne vois pas comment et/ou pourquoi le fait d'expliquer aux français
que de rester President ou chef d'un pays (ou d'une organisation internationale -O.I.) apres 65
ans demontre que la personne n'a pas assume correctement 2 de ses responsabilites
importantes, a savoir la preparation des nouvelles generations et le planning a long terme,
pourrait aller a l'encontre des 'aspirations democratiques' ! (ou meme de presenter tout autre
argument que je vous ai donnees, bien sur).

Ensuite, je ne vois pas du tout comment et pourquoi une solution legislative, c'est
a dire, je pense, la proposition d'une loi (ou d'une 'regle' valable pour tous) pourrait aller a
l'encontre de ce que vous appelez les 'aspirations democratiques' ou bien meme de l'idee de
'democratie' ! La democratie c'est justement cela, entre autres, de proposer aux citoyens,
electeurs, ou populations, des idees, des programmes, ou des lois (soutenus par des arguments
justifiant leur bien fonde ou leur interet pour la communaute) qui pourraient ameliorer notre
societe ou qui sont dans l'interet de tous.

Par contre je comprends parfaitement, qu'en utilisant l'idee de 'releve' soutenue par
l'argument 'cela fait vingt ans que ce sont les memes' que vous donnez pour la justifier, vous
cherchez a critiquer certains de vos concurrents directs a l'election presidentielle (M. Jospin,
M. Chirac, M. Le Pen, ...) sans pour autant vous imposer la moindre regle a vous meme ou
aux membres de votre famille politique ou a certaines personnes qui pourraient vous soutenir
ou vouloir voter pour vous. C'est tout a fait le comportement nefaste que j'ai decrit (dans le
dossier que je vous ai envoye) comme etant une des causes importantes de la pauvreté et de la
guerre, a savoir imposer aux autres des regles que l'on ne s'applique pas ou ne s'appliquerait
pas a soi-meme (ou aux 'siens').

Certains diraient probablement, a la place, que vous essayez plutot de 'menager la chevre et le chou'. Meme si je pense que 'votre' idee, l'idee de 'releve', est importante, je crois que l'argument que vous utilisez pour la justifier n'est pas valable, pas seulement en raison de ce que je viens de mentionner, mais aussi car il aide vos adversaires au lieu d'aider les francais et les habitants du monde. En effet, dire que 'ca fait vingt ans que ce sont les memes', c'est comme si vous disiez que ca fait vingt ans qu'il n'y a pas eu un politicien aussi (ou plus) competent, honnete et courageux pour conduire la France que M. Chirac par exemple ! Et bien sur dire ceci, c'est vous abaisser (vous et certains autres).

Se presenter a l'election presidentielle a 70 ans (ou meme 65 ans) en France en 2002 n'est pas un signe de courage, au contraire, c'est la preuve que la personne a peur de la vieillesse (et de ce qu'elle apporte, la diminution de ses capacites physiques et 'intellectuels', de son energie, ...) et qu'elle a perdu beaucoup de sa dignite (independamment du fait qu'elle montre un manque de respect total pour les nouvelles generations et pour les pauvres). Il est inutile de parler ici des competences et de l'honnetete de M. Chirac qui ont ete rudement mis a mal ces derniers mois, de plus je suis sur que vous pensez (fort probablement a juste titre) que vous etes plus competent et honnete et/ou apte a diriger le pays qu'il ne l'est, sinon vous ne vous presenteriez pas.

Donc votre argument se retourne contre vous (les francais et les habitants du monde), les sondages confirment d'ailleurs ce point, alors que beaucoup de gens pensent surement comme vous et moi qu'il est capital de 'rajeunir' le president et certains autres dirigeants, surtout quand on connait l'evolution rapide qu'ont connu les technologies et connaissances (et dans une moindre mesure nos lois) ces dernieres annees. Comme toujours dans ces cas la, on peut se poser la question de savoir si vous avez choisi cet argument sciemment pour aider M. Chirac qui est quand meme aussi votre partenaire de la droite et qui est meme soutenu par des membres importants de votre partie. Ou si vous l'avez choisi par erreur sans comprendre qu'il n'etait pas du tout approprie.

M. Jospin, lui aussi, a detourne mon propos en disant que M. Chirac etait 'vieilli et fatigue'. Dans son cas, il ne fait presque aucun doute qu'il a fait cela volontairement car ma critique etait faite pour lui aussi. Je n'ai pas dit cela ni de M. Chirac, ni de M. Jospin, car le seul moyen de ne pas etre insultant sur ce sujet qui concerne plusieurs leaders ou chef d'O.I.s comme on l'a vu, est d'utiliser une argumentation scientifique et logique. Mon argument concernant les responsabilites d'un leader est irrefutable, il n'y a aucun doute que M. Chirac et Jospin ne se sont pas soucies de preparer quelqu'un pour les remplacer. Ils ont failli a leurs responsabilites importantes et ne meritent pas d'etre elu President, independamment des autres arguments que je vous ai aussi apportees.

L'idee ou le theme de la 'releve' n'aurait donc pas du etre aborde comme vous l'avez fait, si 'vous' aviez voulu reellement faire comprendre aux francais son importance pour la France et pour le Monde. Puisque vous avez parle 'd'aspirations democratiques', vous auriez pu chercher a preciser le mot ou l'idee de democratie qui reste un mot ou une idee assez vague dans notre societe qui est et devient de plus en plus precise. La CEDH a cherche a le faire un peu dans une de ses jurisprudences puisqu'elle ecrit: '*... la democratie ne se ramene pas a la suprematie constante de l'opinion d'une majorite ; elle commande un equilibre qui assure aux minorites un juste traitement et qui evite tout abus d'une position dominante*'.

De quelle democratie veut-on ou comment doit-on faire progresser la democratie pour qu'elle, entre autres, ne laisse pas dans les rues de France ou mal logees des millions de